IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 295)**
- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 92)**

z dnia 25 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 295)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 92)

25 maja 2022 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wypowiedzeniu Umowy o rozliczeniach wielostronnych w rublach transferowych i o utworzeniu Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej, sporządzonej w Moskwie dnia 22 października 1963 r., w brzmieniu nadanym Protokołem w sprawie zmiany Umowy o rozliczeniach wielostronnych w rublach transferowych i o utworzeniu Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej oraz Statutu tego Banku, sporządzonym w Moskwie dnia 18 grudnia 1970 r., Protokołem w sprawie zmiany Umowy o rozliczeniach wielostronnych w rublach transferowych i o utworzeniu Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej oraz Statutu tego Banku, sporządzonym w Moskwie dnia 23 listopada 1977 r. oraz Protokołem o zmianie Porozumienia o utworzeniu i działalności Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej z dnia 22 października 1963 r. (ze zmianami wprowadzonymi Protokołami z dnia 18 grudnia 1970 r., 23 listopada 1977 r. oraz 18 grudnia 1990 r.) oraz Statutu Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej (ze zmianami wprowadzonymi Protokołami z dnia 18 grudnia 1970 r., 23 listopada 1977 r. oraz 18 grudnia 1990 r.), sporządzonym w Warszawie dnia 25 listopada 2014 r. (druk nr 2248).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Bartosz Soloch** zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman**, **Marta Artymińska**, **Marcin Chorzewski**, **Paulina Gontarz**, **Artur Kucharski** i **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych. Czynię to we własnym imieniu, ale również pana marszałka Kuchcińskiego – przewodniczącego Komisji. Witamy wszystkich bardzo gorąco.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wypowiedzeniu Umowy o rozliczeniach wielostronnych w rublach transferowych i o utworzeniu Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej, sporządzonej w Moskwie dnia 22 października 1963 r., w brzmieniu nadanym Protokołem w sprawie zmiany Umowy o rozliczeniach wielostronnych w rublach transfero-

wych i o utworzeniu Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej oraz Statutu tego Banku, sporządzonym w Moskwie dnia 18 grudnia 1970 r., Protokołem w sprawie zmiany Umowy o rozliczeniach wielostronnych w rublach transferowych i o utworzeniu Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej oraz Statutu tego Banku, sporządzonym w Moskwie dnia 23 listopada 1977 r. oraz Protokołem o zmianie Porozumienia o utworzeniu i działalności Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej z dnia 22 października 1963 r. (ze zmianami wprowadzonymi Protokołami z dnia 18 grudnia 1970 r., 23 listopada 1977 r. oraz 18 grudnia 1990 r.) oraz Statutu Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej (ze zmianami wprowadzonymi Protokołami z dnia 18 grudnia 1970 r., 23 listopada 1977 r. oraz 18 grudnia 1990 r.), sporządzonym w Warszawie dnia 25 listopada 2014 r. (druk nr 2248).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Zanim to nastąpi, pozwolę sobie przywitać naszych gości – pana ministra Piotra Patkowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

Informuję państwa, że marszałek Sejmu w dniu 11 maja br. skierowała powyższy projekt ustawy, zawarty w druku nr 2248, do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku nr 2248. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie projektu. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę i faktem, że głównym udziałowcem Międzynarodowego Banku…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, panie ministrze. Pozwolę sobie przerwać.

Szanowni państwo, wróciliśmy do sali nr 118, która narzuca nam pewien rygor pracy. Gorąco proszę, abyśmy wyciszyli wszystkie dyskusje, żebyśmy mogli się słyszeć. Musimy pracować w ciszy.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję jeszcze raz. W związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę i faktem, iż głównym udziałowcem Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej z siedzibą w Moskwie jest Federacja Rosyjska, zdaniem rządu, dalsze uczestnictwo Polski w tym banku jest nieuzasadnione. Działania i agresja Federacji Rosyjskiej doprowadziły do nałożenia szeregu sankcji przez wspólnotę międzynarodową na to państwo, natomiast sam bank nie jest bankiem rosyjskim, lecz o statusie organizacji międzynarodowej, co naszym zdaniem może prowadzić (choć na ten moment nie zauważyliśmy takiego ryzyka) do omijania sankcji. Jednocześnie udział Polski i innych państw Unii Europejskiej w tym banku mógłby prowadzić do wspierania i legitymizowania takich działań, na co jako rząd nie możemy się zgodzić.

Stwierdzam, że brak jest istotnych korzyści dla Polski z tytułu uczestnictwa i członkostwa w tym banku. Jednocześnie wypowiedzenie umowy nie doprowadzi do istotnych z punktu widzenia interesów Polski i bezpośrednich skutków społecznych oraz gospodarczych. Niemniej musimy zaznaczyć, że procedura wypowiedzenia umowy jest nieuregulowana w wewnętrznych procedurach banku, co może rodzić ryzyko utraty środków finansowych, które jako Polska wnieśliśmy w formie części udziału w kapitale tego banku. To jest niewiele ponad 24 000 tys. euro. Choć takie ryzyko się pojawia, naszym zdaniem uzasadnione jest wystąpienie z banku i próba uregulowania tej kwestii w ramach bilateralnych uzgodnień z bankiem.

Ponadto w skromnej procedurze, jaką bank przewiduje, w trakcie procesu występowania, jeśli okaże się to niemożliwe, możemy podjąć inne środki prawne do odzyskania środków z tytułu udziału Polski w banku.

Jakie mogą być pozostałe skutki? Najważniejszy to pewna manifestacja polityczna i kolejne zademonstrowanie przez Polskę absolutnego braku aprobaty dla wojny

w Ukrainie i nielegalnej agresji rosyjskiej na państwo ukraińskie. Ponadto bierzemy udział w pewnym sojuszu z innymi państwami, które takie działania również podejmą. Potwierdziły to 2 marca 2022 r. ministerstwa finansów państw takich jak: Republika Czeska, Bułgaria, Republika Słowacka oraz Rumunia. Jesteśmy w gronie państw, które uważają, że legitymizowanie funkcjonowania banku nie powinno mieć miejsca.

Jako Ministerstwo Finansów uważamy, że z tych wielu przyczyn, ale przede wszystkim z najważniejszego powodu – aksjologicznego brak jest możliwości poparcia i legitymizowania państwa rosyjskiego, zatem powinniśmy wystąpić z tego banku. Ministerstwo Finansów nie widzi poważnych ryzyk finansowych, ekonomicznych czy społecznych z tytułu wystąpienia z banku.

Jeśli byłaby zgoda pana przewodniczącego, myślę, że pan dyrektor z Ministerstwa Spraw Zagranicznych mógłby uzupełnić moją wypowiedź pod kątem stosunków międzynarodowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście. Panie ministrze, szanowni państwo, przejdziemy do debaty ogólnej nad projektem, ale wcześniej poproszę przedstawiciela MSZ o zabranie głosu. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego Ministerstwa Spraw Zagranicznych Bartosz Soloch:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan minister bardzo szczegółowo przedstawił projekt. Mogę tylko uzupełnić tę wypowiedź o aspekt procedury traktatowej związanej z umową. Wybór trybu umowy wraz z protokołami towarzyszącymi za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie wynika z faktu, że umowa dotyczy członkostwa Rzeczypospolitej w organizacji międzynarodowej, a więc odbywa się na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Konstytucji RP.

Wprawdzie umowa była ratyfikowana jeszcze przed wejściem w życie obowiązującej konstytucji, niemniej zgodnie z art. 241 ust. 1 Konstytucji RP uznaje się umowę ratyfikowaną za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie. Z kolei zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o umowach międzynarodowych przedłożenie Prezydentowi RP do wypowiedzenia tego rodzaju umowy jest dokonywane po uzyskaniu zgody wyrażonej w ustawie.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję za to uzupełnienie. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych, zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców.

Dwoje posłów już się zgłosiło z prośbą o zabranie głosu. Poproszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską, a następnie poproszę pana posła Macieja Koniecznego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Moje pytania po prezentacji projektu przez pana ministra są następujące. Nie mam uwag co do zasady i słuszności. W uzasadnieniu poświęcili państwo dużo miejsca pokazaniu skutków politycznych wypowiedzenia umowy, dotyczącej powołania Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej. Bank obecnie ma 8 udziałowców, z których 5 chce się wycofać, a pozostanie Mongolia, Wietnam i Rosja, jako założyciel z kapitałem założycielskim 400 000 tys. euro, uczestnictwem Polski ok. 25 000 tys. euro.

Co do zasady i co do sankcji nie mamy uwag. Państwo powiedzieli, że bank nie ma statutu, który by formalizował sposób wypowiedzenia członkostwa w tej organizacji finansowej. Brakuje informacji o sumie bilansowej banku i oddziaływaniu na podmioty polskie. Strona polska ryzykuje i można uznać, że to jest działanie przemyślane, roztropne, rozsądne, akceptowalne. Chcielibyśmy jednak wiedzieć, jakie są aktywa, jakim podmiotom polskim udzielono wsparcia i w jakiej wysokości, z jakimi terminami. Na jakie perturbacje mogą być narażone polskie podmioty w związku z wypowiedzeniem umowy? Tego ryzyka w uzasadnieniu nie zidentyfikowano.

Drugie ryzyko, o którym państwo powinni powiedzieć, na które naraża się strona polska, wiąże się ze sposobem dochodzenia, jeśli nie odzyskamy pieniędzy. Jak będzie wyglądało postępowanie arbitrażowe? Czy państwo jesteście gotowi na to postępowanie?

Jeśli te ryzyka występują, powinny być minimalizowane. Jeśli podmioty polskie prowadzące działalność gospodarczą, które otrzymały wsparcie z banku, będą narażone na jakiekolwiek ryzyko, to jak rząd polski będzie w stanie pomóc podmiotom, które z tego tytułu poniosą straty? Chcielibyśmy wiedzieć, jak to będzie oddziaływało na gospodarkę tych podmiotów i ich funkcjonowanie.

Żałuję, że państwo w swoim uzasadnieniu tak dużo miejsca poświęcacie kwestii, jak przebiegało przekształcanie umów od 1963 r. Prześledziliśmy te wszystkie zmiany. Natomiast w uzasadnieniu nie ma odpowiedzi na najważniejsze pytania. O to poproszę, bo pytania wydają się proste. Jeśli mówimy o wypowiadaniu umów, to oceniamy wszelkie ryzyka.

Chcę jeszcze zapytać, jak wyglądały inne rozliczenia prowadzone w rublach transferowych przez ten bank w ostatnim okresie?

Powtórzę najważniejsze dwa pytania – czy polskie podmioty mogą ponieść straty? Jaka będzie rekompensata? Jeśli dojdzie do sporu, jak będzie wyglądał arbitraż?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście w uzasadnieniu nieprzewidziana jest żadna specjalna formuła wypowiedzenia umowy. Myślę, że będzie się to odbywało na zasadach ogólnych dla prawa międzynarodowego przed arbitrażami czy też trybunałami. Odpowiedź zostanie nam udzielona za chwilę.

Proszę pana Macieja Koniecznego o zabranie głosu.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, zerwanie więzów finansowych z Rosją w obliczu agresji rosyjskiej na Ukrainę jest kierunkiem słusznym i oczywistym. Jeśli chodzi o upewnienie się co do skuteczności nałożonych sankcji, to również jest działanie potrzebne. Jestem przekonany, że ten projekt spotka się z jednogłośnym poparciem Sejmu. Jest po prostu potrzebny i idzie w kierunku, co do którego wszyscy się zgadzamy.

Odcięcie więzów finansowych z Rosją jest konieczne, ale równie konieczne jest wsparcie finansowe dla Ukrainy. Dlatego korzystając z obecności obu Komisji, a także przedstawicieli ministerstwa chciałbym polecić waszej uwadze postulat umorzenia ukraińskiego długu zagranicznego. Lewica złożyła uchwałę na tym posiedzeniu Sejmu, apelującą do polskiego rządu o działania na arenie międzynarodowej, europejskiej wobec instytucji finansowych, takich jak Międzynarodowy Fundusz Walutowy czy Bank Światowy, na rzecz umorzenia tego długu.

Kilka faktów. Przed wojną, kiedy Ukraina szykowała się do tej sprawiedliwej obrony i odparcia rosyjskiej agresji na obronność wydawała 4% budżetu. Już wtedy na obsługę długu zagranicznego wydawała do 15%. To są szalone proporcje. Ukraina musiała inwestować w obronność, żeby obronić nas wszystkich przed napaścią imperialnej Rosji, a mimo to wielokrotnie więcej płaciła na obsługę długu zagranicznego.

Ten postulat, także dzięki zaangażowaniu partii Razem i naszej kampanii na arenie międzynarodowej w porozumieniu z Socjalnym Ruchem z Ukrainy, który jest inicjatorem, już spotkał się z przychylnym przyjęciem przez Izbę Reprezentantów Kongresu USA. Już przyjęto stosowną uchwałę. Nad podobną uchwałą będzie głosował także parlament brytyjski. Mamy nadzieję, że również Parlament Europejski. Zachęcam wszystkich, w tym przedstawicieli ministerstwa oraz obu Komisji do zaangażowania się w kampanię na rzecz umorzenia ukraińskiego długu zagranicznego, tak żeby Ukraina mogła skutecznie się bronić i odbudować się po rosyjskiej agresji. Jesteśmy to po prostu winni naszym ukraińskim przyjaciołom. Liczę na jednogłośne przyjęcie uchwały Lewicy dotyczącej umorzenia ukraińskiego długu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze pytania ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do pytań.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Poproszę o możliwość udzielenia odpowiedzi na pytanie pani przewodniczącej razem z panem dyrektorem.

Jeśli chodzi o negatywne skutki wypowiedzenia umowy, nie tylko pod kątem utraty 24 000 tys. euro, ale też z punktu widzenia umów zawartych w formie cywilnoprawnej, sytuacja wygląda następująco. Po pierwsze, bank jest wierzycielem w stosunku do państwa polskiego, Skarbu Państwa czy BGK w postaci posiadania obligacji. To nie są wielkie kwoty. O ile pamiętam, jest to kilkanaście milionów euro. Wypowiedzenie nie ma na to wpływu. Obligacje te będą obsługiwane nadal bez zmian, zgodnie z warunkami emisji.

Co do podmiotów prywatnych, zidentyfikowaliśmy tylko jedną polską firmę, która jest kredytobiorcą banku. Kredyt wynosi niewiele ponad 15 000 tys. euro. Z formalnego punktu widzenia nie znamy szczegółów tej umowy, bo jest to umowa prywatna, co do której państwo polskie ani nie jest gwarantem, ani nie jest jej stroną. Naszym zdaniem nie powinno to wpływać na realizację umowy, która powinna być dalej realizowana zgodnie z umową cywilnoprawną. Firma powinna spłacać kredyt zgodnie z warunkami jego udzielenia.

Większym problemem jest obsługa i kwestia rozliczeń kredytu, biorąc pod uwagę obecnie obowiązujące sankcje. Nie wiem, jak może być brana pod uwagę kwestia rozliczeń w walucie wymienialnej. Nie mamy sygnałów, żeby ta firma miała problem ze spłatą kredytu. To raczej w interesie banku jest odzyskać tę sumę od kredytobiorcy. Umowa jest bowiem w fazie realizacji spłat kredytu.

To jest jedna firma, jedyny podmiot prywatny przez nas zidentyfikowany, będący w relacji cywilnoprawnej z tym bankiem. Innych sytuacji, poza emisjami obligacji i poza umową kredytu, nie zidentyfikowaliśmy.

Jeśli byłaby zgoda, na pierwsze pytanie pani przewodniczącej co do struktur finansowych banku poproszę o udzielenie pana dyrektora Andrzeja Ciopińskiego z Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów Andrzej Ciopiński:

Dziękuję bardzo. Andrzej Ciopiński – zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych MF.

Struktura aktywów banku, które zgodnie z jeszcze niezatwierdzonym przez radę, ale zaopiniowanym sprawozdaniem na koniec 2021 r., sięgały 776 000 tys. euro. To przede wszystkim papiery wartościowe. Ich łączna wartość to blisko 290 000 tys. euro. Oprócz tego pożyczki udzielone bankom i depozyty w bankach na kwotę 176 000 tys. euro, a także pożyczki udzielone przedsiębiorstwom w wysokości 204 000 tys. euro. Pozostałe kwoty to gotówka albo wartość budynku i są zdecydowanie mniejsze.

Pan minister wspomniał, że kapitał banku zgodnie z porozumieniami międzynarodowymi wynosi 400 000 tys. euro, z czego opłacona jest połowa, czyli 200 000 tys. euro. Kształt prawny banku powstawał w latach komunizmu i jest wyraźnym spadkobiercą ówczesnych relacji międzynarodowych. Pisząc porozumienie w latach 60. ubiegłego wieku, ktoś przewidział zapisy dotyczące możliwości wystąpienia z banku i rozliczenia, przy czym w mojej ocenie były to zapisy czysto symboliczne. Zostały dodane dla porządku, bo musiały być, natomiast nikt nie spodziewał się, że PRL czy NRD opuszczą bank, którego głównym udziałowcem jest ZSRR.

Dlatego też zapisy te są bardzo szczątkowe, niemniej istnieją. Precyzyjnie rzecz biorąc, stwierdzają, że każdy kraj może wypowiedzieć porozumienie, czyli tę podstawową umowę, na mocy której bank istnieje, i przestać być członkiem banku, za 6-miesięcznym wypowiedzeniem. W ciągu tych 6 miesięcy rozliczone mają być wzajemne zobowiązania

pomiędzy krajem występującym a bankiem. Dlaczego wzajemne? Ponieważ bank powstawał do rozliczeń w rublu transferowym. Wzajemne zobowiązania wynikałyby głównie z tego, że wówczas państwowy handel prowadzony byłby w rublach transferowych przez tamten bank pod względem rozliczeń. Takie jest pochodzenie tego zapisu, natomiast nie odwołuje się on bezpośrednio do rubla transferowego, więc obowiązuje ogólnie. Tło jest takie, co powoduje potencjalne komplikacje.

Zgodnie ze statutem banku, opłacony kapitał powinien być zwrócony członkowi występującemu z banku. Można z niego potrącić ewentualne zobowiązania kraju wobec banku. Definicji tych zobowiązań nie ma. Można liczyć się z tym, że druga strona po 6 miesiącach pod wyłączną kontrolą Federacji Rosyjskiej, z udziałem dwóch krajów o umiarkowanie silnych relacjach z RP, nie będzie stwarzać sytuacji korzystnej dla Polski. To eufemizm. Procedury arbitrażowej, jeśli chodzi o wystąpienie, wprost wskazanej nie ma. Jest jedynie zapis o możliwości dochodzenia przed arbitrażem w Moskwie, co nie rokuje szczególnie.

Wydaje mi się, że jeśli chodzi o pochodzenie tego artykułu, to wziął się z rozliczeń w rublach transferowych i odnosił się raczej do rozliczeń handlowych.

To właściwie tyle.

Jeśli chodzi o sposób naszego postępowania, w przypadku jeśli takie utrudnienia co do rozliczenia pojawiłyby się ze strony banku, to omawianie ich publicznie mogłoby być dla strony polskiej wysoce niekorzystne, gdyby do takiego sporu czy kontrowersji wokół kwot Polsce należnych doszło.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Tym samym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjętą propozycję.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 1? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisje nie wnoszą uwag do art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag.

Poddam pod głosowanie wniosek o przyjęcie całości, chyba że nie ma sprzeciwu co do przyjęcia. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że projekt został przyjęty przez Komisje.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy dla przedstawienia tego projektu. Pozwolę sobie zaproponować pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę. Czy zechce pan reprezentować nasze Komisje?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje wybrały pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie do wglądu w sekretariacie Komisji.

Dziękuję serdecznie wszystkim państwu.